ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать шестой | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 11-го Декабря 1888 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей. Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшие годы и за настоящій 1888 годъ по 10 к. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 50.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 50.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1889 году.

Въ будущемъ 1889 году „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по утвержденной Св. Сунодомъ программѣ.

Въ составъ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ будутъ входить слѣдующіе отдѣлы: 1) **Дѣйствія правительства**; 2) **Мѣстныя епархіальныя распоряженія и извѣстія**; 3) **Иноепархіальныя извѣстія**, въ которыя войдутъ болѣе важныя распоряженія и извѣстія изъ другихъ епархій и болѣе выдающіяся событія и дѣла въ христіанской церкви вообще и въ частности, въ жизни русской и церковнообщественной. 4) **Отдѣлъ неоффиціальный**: Описаніе древнихъ и настоящихъ церквей и приходовъ епархіи, монастырей и соборовъ,—жизнеописанія пастырей и др. лицъ Литовской епархіи, оставившихъ послѣ себя добрую память своею благочестивою жизнію и дѣятельностію. Корреспонденціи и статьи, касающіяся мѣстной жизни и быта церкви и духовенства, а равно статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія. Сюда, въ частности, войдутъ свѣдѣнія о религіозно-нравственной жизни народа и средствахъ къ возвышенію ея; о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, объ особенно чтимыхъ святыняхъ, а также предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, объ устройствѣ церковно-приходскихъ и народныхъ школъ и успѣхахъ народнаго образованія, о братствахъ и ихъ дѣятельности и т. п.

„Литовскія Епарх. Вѣдомости“ будутъ издаваться отдѣльными номерами—разъ въ недѣлю; объемъ каждаго номера въ листъ и болѣе.

Цѣна годовому изданію **пять рублей серебр.** съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.

Подписка принимается **въ г. Вильнѣ, въ Редакціи „Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей“**. Гг. иногородные подписчики должны ясно и четко обозначать свое званіе, имя, фамилію, мѣстожительство и мѣсто почтовой конторы, чрезъ которую они находятъ удобнымъ получать епарх. вѣдомости.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполнѣ обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ мѣняться съ нею своими изданіями и въ будущемъ 1889 году.

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ наградить священниковъ сел. Майбородки, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губ., о. Стефана Штепенко и с. Свѣтловскаго, того же уѣзда, о. Ѳеодора Строцева, служившихъ молебенъ и панихиду въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, на ст. Лозовой, 17-го октября, золотыми наперсными крестами, украшенными драгоцѣнными каменьями, и вмѣстѣ съ тѣмъ пожаловалъ въ тѣ церкви, при коихъ эти священники состоятъ, по одному церковному священническому облаченію, малиноваго бархата, частью шитыхъ золотомъ и серебромъ. Пожалованные кресты и облаченія препровождены Министромъ Императорскаго Двора графомъ Воронцовымъ-Дашковымъ къ начальнику губерніи. Крестъ, пожалованный о. Штепенко, имѣетъ накладное изображеніе Распятія Спасителя, украшенъ 5 ограненными аметистами и вокругъ нихъ 32 мелкими бриллiантами и 33 жемчужинами, съ золотою цѣпочкою, съ 2 карабинчиками, съ вырѣзаннымъ вензелевымъ изображеніемъ Имени Ихъ Императорскихъ Величествъ: „А“ „М. Ѳ.“, подъ коронами надписью „17-го октября 1888 г., Лозовая“; крестъ о. Строцева такой же, только немного легче, и украшенъ 5 неотдѣланными гранатами и вокругъ нихъ 26 мелкихъ бриллiантовъ и 14 жемчужинъ. Облаченія же Его Императорскимъ Величествомъ пожалованы слѣдующія: въ церковь сел. Майбородки—для священника: 1 риза, 1 эпитрахиль, 1 набедренникъ, 1 поясъ, пара поручей и 1 подризникъ бѣлаго глазета; для св. даровъ; воздухъ и 2 покрова; въ церковь сел. Свѣтловскаго—тоже самое.

Мѣстныя Распоряженія.

Отъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

(Къ непремѣнному исполненію).

Во исполненіе Высочайше утвержденныхъ въ 28 день мая сего года правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и согласно опредѣленію своему отъ 17 октября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 26 октября за № 3095, Литовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ **симъ объявляетъ открытыми къ дѣйствію**, для ближайшаго завѣдыванія церковно-приходскими школами, **отдѣленія** Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по всѣмъ уѣзднымъ городамъ Виленской и Ковенской губерніи. Предсѣдателями таковыхъ отдѣленій назначаются оо. настоятели уѣздныхъ городскихъ соборовъ и церквей. Въ городахъ—Диснѣ и Вилейкѣ, гдѣ имѣется по два священника, обязанность предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго совѣта возлагаются: въ первомъ на о. Грязнова, а въ послѣднемъ—на о. протоіерея Выржиковскаго. Для образованія состава организуемыхъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, оо. настоятелямъ уѣздныхъ городскихъ церквей симъ предлагается въ возможно ближайшемъ времени войти въ совѣтъ съ рекомендаціями, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ упомянутыхъ отдѣленій тѣхъ изъ свѣтскихъ лицъ, живущихъ въ районѣ того или другаго уѣзда, которые указаны въ § 5 правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ (напечатанныхъ въ 27 № церковныхъ вѣдомостей). Кромѣ указанныхъ въ семъ параграфѣ лицъ, обязанныхъ состоять по Высочайшей волѣ непремѣнными членами открываемыхъ отдѣленій, въ составѣ сихъ отдѣленій могутъ быть и другія, какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, обнаруживающія ревностное сочувствіе дѣлу народнаго образованія въ церковномъ духѣ полезною дѣятельностію, что́ и поставляется въ извѣстность оо. настоятелямъ уѣздныхъ городскихъ церквей и предсѣдателямъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта, приглашаемымъ настоящимъ отношеніемъ епарх. учил. совѣта къ организаціи состава отдѣленій рекомендаціей членовъ оныхъ. Симъ-же доводится до свѣдѣнія священниковъ—наблюдателей, что и они, согласно § 4 правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, обязаны состоять членами сихъ отдѣленій и посѣщать очередныя засѣданія по мѣрѣ возможности.

— 28 ноября, псаломщикъ Пониской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Θеодоръ Панасевичъ* уволенъ отъ должности.

— 30 ноября, священникъ Роговской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Іаковъ Кульчицкій* назначенъ на должность псаломщика къ Альбянской церкви, Слонимскаго уѣзда, съ запрещеніемъ священнослуженія, а занимавшій это мѣсто псаломщикъ *Александръ Окуличъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

— 30 ноября, псаломщикъ Виленскаго Пречистенскаго собора, студентъ семинаріи *Владиміръ Христачевскій* назначенъ, согласно прошенію, на мѣсто священника при Лужецкой церкви, Дисненскаго уѣзда.

— 6 декабря, священникъ Андроновской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Михаилъ Григоровичъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Хабовичской церкви, того же уѣзда.

Мѣстныя Извѣстія.

— 2 декабря, преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства, съ выдачею похвальнаго листа, церковному старостѣ Боркинской церкви, Слонимскаго уѣзда, крестьянину дер. Овсты *Никитѣ Филиппову Шишу.*

— 6 декабря, преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства: 1) мировому посреднику А. П. Унирвицкому и прихожанамъ Верхолѣсской церкви, Кобринскаго уѣзда, за ихъ усердное участіе въ доставленіи средствъ на постройку новой въ с. Верхолѣсьи церкви; 2) прихожанамъ Шкудской церкви, Тельшевскаго уѣзда, и другимъ жертвователямъ на устройство колокольни и пріобрѣтеніе колоколовъ. Пожертвованій собрано всего 296 р. 50 к., въ томъ числѣ приставомъ 2 стана Вл. Θедоров. Сулковскимъ лично пожертвовано 25 р. и собрано 100 р. отъ др. лицъ, мѣщаниномъ г. Ковно, проживающимъ вблизи Шкудъ, жмудиномъ р.-кат. исповѣданія Францемъ Антон. Добровольскимъ пожертвовано 100 р., мировымъ судьею Валер. Петр. Квашнинымъ-Самаринымъ 25 р., священникомъ Сцѣпуро съ семействомъ 23 р. и псаломщикомъ 3 р.

— 6 декабря, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства священнику Андроновской церкви, Кобринскаго уѣзда, Михаилу Григоровичу и прихожанамъ за ихъ усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи 623 р. 55 к. на перестройку храма.

— 6 декабря, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства всѣмъ лицамъ, участвовавшимъ въ сборѣ и принесеніи пожертвованій на ремонтъ церквей—Шавельской Петропавловской и кладбищенской всѣхъ скорбящихъ Радости Пречистыя Богородицы въ семъ 1888 г. (Всего собрано, какъ уже было сообщено въ епарх. вѣдомостяхъ, 1117 р. 86 к.).

— **Пожертвованія.** Въ Подберезскую церковь, Виленскаго уѣзда, пожертвована запрестольная икона Божіей Матери Сурдекской (выносная) цѣною въ 25 р. отъ неизвѣстнаго лица, а въ Гелванскую, приписную къ Подберезской, на окраску масляною краскою вновь устроенной церковной ограды пожертвованы 62 руб., въ томъ числѣ мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Давидовичемъ 25 руб., волостными писарями—Гелванскимъ 10 р. и Ширвинтскимъ 5 р., землевладѣльцемъ Стембовскимъ 3 р., Лакомкинымъ 3 р., Наркевичемъ 6 р., Мироновымъ 2 р., Θомою Кудинымъ 1 р., Ивановъ Лотовымъ 1 р. и др. лицами 6 р.

— **Посвященіе въ стихарь.** 21 ноября въ Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Щарской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Александръ Малашко.*

— 27 ноября **рукоположенъ** во діакона состоящій на вакансіи псаломщика при Лашанской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Іоаннъ Сосновскій.*

— **Святотатство.** Въ ночь на 23 ноября злоумышленники проникли въ Бѣлостокскую соборную церковь чрезъ главную входную дверь, сломавъ наружный и внутренній замки, а также толстую, окованную желѣзомъ, дверь, и затѣмъ похитили: вызолоченную дарохранительницу съ св. престола, три малые серебряные вызолоченные ящика съ запасными дарами, дароносицу серебряную, крестъ напрестольный серебро-позлащенный съ финифтевыми иконами и украшеніями, два небольшихъ креста для требъ—мѣдные,

чашу сребропозлащенную съ приборомъ и крестиковъ серебряныхъ позолоченыхъ на 15 р.; изъ свѣчныхъ ящиковъ кредитными билетами и монетою похищено до 70 рублей; всего же похищено вещей на сумму 226 руб. и собственно церковныхъ денегъ 31 р.

— 29 ноября, **скончался** псаломщикъ Брянской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Петръ Никольскій*.

Протоколы съѣзда оо. депутатовъ Жировицкаго училищнаго округа.

Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства предсѣдателя съѣзда настоятеля Пружанскаго собора, протоіерея Николая Жуковича.

Честь имѣю почтительнѣйше представить при семъ на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства два акта и шестнадцать протоколовъ, составленныхъ депутатами Жировицкаго окружнаго училищнаго съѣзда отъ духовенства 15 и 16 минувшаго іюня сего года, поясняя при этомъ, что депутаты съѣзда вели себя достойно своему высокому назначенію, усердно и мирно, въ продолженіи двухъ дней, занимаясь дѣлами своего училищнаго округа.

На семъ резолюція Его Высокопреосвящгнства отъ 18 августа 1888 г. такая: „Призываю Божіе благословеніе на отцовъ депутатовъ съѣзда и изъявляю имъ мою благодарность за ихъ честные и мирные труды на пользу дѣтей духовенства.—Предлагаю правленію Жиров. училища протоколы и акты съѣзда напечатать въ епарх. вѣдомостяхъ“.

Актъ. 1888 г. іюня 15 д. Мы депутаты, назначенные Его Высокопреосвященствомъ, прибывъ сего числа въ м. Жировицы въ засѣданіе съѣзда, послѣ молебствія въ монастырскомъ храмѣ, собрались въ домъ училища и посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избрали предсѣдателемъ съѣзда о. протоіерея Пружанской соборной церкви Николая Жуковича, а дѣлопроизводителемъ священника Бытенской церкви Василія Любимова. О чемъ и составленъ настоящій актъ, за надлежащими подписями оо. депутатовъ съѣзда.

Подлинный подписали: предсѣдатель протоіерей Николай Жуковичъ. Слонимской соборной церкви протоіерей Мартинъ Касперовичъ. Головчицкой церкви свящ. Іоаннъ Огіевичъ. Священникъ Никодимъ Бабулевичъ. Священникъ Платонъ Тыминскій. Степанковской церкви свящ. Іоакимъ Пискановскій. Верховичской церкви свящ. Платонъ Ширинскій. Березской церкви свящ. Августъ Горбацевичъ. Вистицкой церкви свящ. Андрей Жебровскій. Дворецкой церкви свящ. Константинъ Качановскій. Священникъ Бусяжской церкви Александръ Честной. Дѣлопроизводитель священникъ Василій Любимовъ.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства 18 августа 1888 г: „Читалъ“.

Актъ. Депутаты съѣзда, вслѣдствіе отношенія училищнаго правленія отъ 15 іюня сего года за № 416, посредствомъ закрытой баллотировки избрали большинствомъ голосовъ членами ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ, по содержанію Жировицкаго духовнаго училища за 188⁷/₈ уч. годъ и суммъ Св. Синода за 1888 годъ, священниковъ: Бусяжской церкви Александра Честнаго, Бытенской о. Василія Любимова и Коссовской о. Онуфрія Ступницкаго.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства 18 августа 1888 г: „Избранные утверждаются“.

Протоколъ 1-й. Іюня 15 д. Депутаты съѣзда слушали: смѣту прихода, расхода и остатка суммъ по содержанію Жировицкаго училища на 188⁸/₉ уч. годъ, при чемъ нашли, что смѣта составлена училищнымъ правленіемъ правильно и цѣлесообразно, за исключеніемъ § 3 10-й статьи, гдѣ на очистку отхожихъ мѣстъ ассигновано 60 р., сумма, по мнѣнію съѣзда, недостаточная для надлежащей очистки сихъ мѣстъ, какъ замѣчено съѣздомъ. Изъ смѣты видно, что къ началу 188⁸/₉ учеб. года предполагается остатка 3686 р. 25 к. *Постановили*: смѣту утвердить, увеличивъ ассигнованную сумму на очистку отхожихъ мѣстъ съ 60 р. на 100, о чемъ сдѣлать надпись на статьѣ; изъ остаточныхъ 3686 р. 25 к. поручить училищному правленію 3000 р. обратить въ Государственныя процентныя бумаги, причисливъ ихъ къ запасному капиталу училища.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства 18 августа 1888 г: „Утверждается“.

Смѣта по содержанію Жировицкаго духовнаго училища на 188⁸/₉ учебный годъ.

ПРИХОДЪ.

1) Пособіе отъ Св. Синода, ежегодно отпускаемое 4020 р.

2) Сумма, предполагаемая къ поступленію отъ училищнаго окружнаго духовенства на содержаніе училища 4057 р.

3) Сумма, предполагаемая къ поступленію отъ духовенства округа на добавочное содержаніе лицамъ управленія и учащимъ 2028 р. 7 к.

4) Взносъ за содержаніе своекоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ предполагаемая къ поступленію 6600 р.

5) Стипендія митрополита Іосифа Сѣмашко 60 р.

6) Пожертвованій отъ монастырей Литовск. епархіи 160 р.

7) Вѣнчиковое пособіе изъ Литовской дух. конс. 650 р.

8) Арендныя деньги, имѣющіяся въ виду отъ отдачи въ наемъ зданій б. Кобринскаго дух. училища 560 р.

9) Процентныхъ денегъ отъ 4-хъ 5% тысячныхъ билетовъ Государственнаго банка—200 р., а за вычетомъ 5%, въ Государств. доходъ—190 р.

10) Взносовъ за право обученія иносословныхъ учениковъ 1200 р.

11) Арендныхъ денегъ за уступленныя Казанскому полку подъ постройку бани 100 кв. саж. земли, принадлежавшей б. Кобринскому дух. училищу 5 р.

12) Арендныхъ денегъ отъ крестьянина Григорія Канонюка за отданный ему въ 12-ти-лѣтнее владѣніе, подъ постройку дома, плацъ въ г. Кобринѣ, принадлежавшій б. Кобринскому духовному училищу—5 р.

Всего въ приходѣ 19535 р. 7 к.

РАСХОДЪ.

§ 1. *Содержаніе служащихъ*:

а) добавочное вознагражденіе лицамъ управленія и учащимъ, а именно: смотрителю училища Даніилу Бѣлевичу при 6 урокахъ въ недѣлю—122 р. 90 к., помощнику смотрителя Аркадію Балландовичу при 6 урокахъ въ недѣлю—122 р. 90 к.,—ему-же по должности помощника смотрителя 145 р. Учителямъ: латинскаго языка Платону Малешевскому при 16 урокахъ - 328 р. 43 к., греческаго языка Ильѣ Синеву при 16 урокахъ—328 р. 43 коп., учит. ариѳметики и географіи Ивану Хлѣбцевичу при 17 урокахъ 349 р. 56 к., уч. русскаго языка въ I классѣ при 10 урокахъ—205 р. 50 к., уч. русскаго языка во 2, 3 и 4 классахъ Евламію Красину при 9 урокахъ—

185 р. 35 к., учителю чистописанія 60 р., эконому училища Автоному Ширинскому 60 р., ему-же по должности надзирателя 60 р., 2-му надзирателю 60 р.

б) Наличному штату лицъ за преподаваніе въ приготовительномъ классѣ: преподавателю закона Божія, русско-славянскаго языка и ариѳметики 320 р., учителю чистописанія 60 р., учителю церковнаго пѣнія 40 р.

в) на наемъ писцовъ въ правленіе 200 р.

г) двумъ надзирателямъ 360 р.

д) эконому Автоному Ширинскому 240 р.

е) учителю гимнастики 60 р.

и ж) Дѣлопроизводителю правленія И. Хлѣбцевичу 120 р.

§ 2. *Содержаніе учениковъ*:

а) На 40 стипендіатовъ, считая въ годъ на каждаго по 65 р.—2600 р.

б) На 40 полустипендіатовъ по 32 р. 50 к. отъ каждаго—1300 р.

в) На содержаніе своекоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ предполагается къ расходу 6600 р.

и г) Содержаніе стипендіата митр. Іосифа Сѣмашко 60 р.

§ 3. *Содержаніе дома*:

1) Повару, гардеробному, столовщику, хлѣбопеку, трубочисту и больничному служителю 274 р.

2) Служителямъ 11-ти, каждому въ годъ по 36р.—396р.

3) Ремонтъ дома: передѣлка банной печки и четырехъ печекъ въ училищномъ корпусѣ, а равно осмотръ и починка остальныхъ печекъ—120 р., перекладка двухъ кухонныхъ печекъ съ уложеніемъ въ одной изъ нихъ двухъ желѣзныхъ балокъ вѣсомъ 6 пуд. и 18 желѣзныхъ перекладинъ вѣсомъ 5 пуд. и съ замѣной старыхъ изразцевъ новыми—50 р., перекладка банной кирпичной стѣны длиною 14 арш. и высотою 4½ арш.—90 р., возведеніе новыхъ сводовъ и уложеніе цементоваго пола въ комнатѣ между кухней и столовой, а равно и устройство мѣднаго отлива—80 руб., исправленіе штукатурки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ училищнаго корпуса—18 р., побѣлка внутри корпуса потолковъ и стѣнъ въ корридорахъ и комнатахъ, а также перекраска стѣнъ клеевою краскою тѣхъ комнатъ, которыя покрашены 90 руб., починка училищной мебели: столовъ, стульевъ, табуретовъ, классныхъ досокъ и партъ, спальныхъ столиковъ, досокъ отъ желѣзныхъ кроватей, покраска столовъ, классныхъ партъ и досокъ и полировка классныхъ учительскихъ столиковъ—60 р., покраска подоконниковъ, лѣтнихъ и зимнихъ оконныхъ рамъ въ занятныхъ, спальняхъ, классныхъ комнатахъ, перекраска всѣхъ дверей и дверныхъ ушаковъ—110 р., покраска масляною краскою половъ въ спальныхъ комнатахъ и корридорахъ, больницѣ, столовой, въ приготовительномъ классѣ, правленіи, сборной, надзирательскихъ комнатахъ, квартирѣ помощника смотрителя и учителя приготов. класса—200 руб., укладка новаго досчатаго пола съ перемѣною балокъ въ ученической умывальной—20 р., устройство четырехъ дверныхъ рамъ по 1½ руб.—6 р. и одной двери съ оковкою на чердакѣ 4 р., устройство оконныхъ рамъ съ оковкою и стеклами: пяти въ подвальномъ этажѣ по 3 р.—15 р., двухъ въ столовую по 4 р.—8 р. и девяти въ отхожемъ мѣстѣ со вставкою въ пяти изъ нихъ вентеляторовъ 25 р., оковка 50-ти оконныхъ рамъ въ училищномъ корпусѣ 50 р., и на непредвидѣнные расходы 30 р., всего на ремонтъ 976 руб.

4) Полуда мѣдной посуды 45 р., 5) мытье половъ и оконъ 8 р., 6) освѣщеніе училищныхъ зданій 380 руб., 7) жалованье кортному 60 р., 8) стекольщику и кузнецу 80 р., 9) Отопленіе училищныхъ зданій 1040 р., 10) очистка отхожихъ мѣстъ 100 р., 11) на мыло въ баню 20 р., 12) содержаніе лошадей и починка конской сбруи и телегъ 170 р., 13) на обработку земли и огородовъ 40 р., 14) страховка хозяйственныхъ строеній на черномъ дворѣ и училищнаго корпуса 171 р. 75 к.

§ 4. *Содержаніе библіотеки*:

1) На выписку педагогическихъ журналовъ и учебныхъ пособій, рекомендованныхъ Св. Синодомъ 100 р., 2) на ученическую библіотеку 50 р.

§ 5. *Содержаніе больницы*:

1) жалованье врачу 150 р., 2) жалованье фельдшеру 100 р., 3) на медикаменты 150 р.

§ 6. На канцелярскіе потребности 50 р.

§ 7. На мелочные расходы 25 р.

§. Прогонная плата членамъ правленія отъ духовенства по 100 р. каждому—200 р.

§ 9. Квартирное пособіе учителямъ: Платону Малешевскому 50 р., Евлампію Красину 50 р., Ивану Хлѣбцевичу 50 р., Ильи Синеву 50 р., учителю русско-славянскаго языка въ 1-мъ классѣ 50 р.

§ 10. *Временные расходы*:

Устройство: 60 табуретовъ покрашенныхъ подъ ясень, по 50 коп.—30 р.; двухъ ясеневыхъ полированныхъ классныхъ столиковъ по 4 р.—8 р.; 60 тиковыхъ, набитыхъ соломою тюфяковъ по 2 р. 50 к.—150 р.; пріобрѣтеніе 60 суконныхъ одѣялъ по 5 р. каждое—300 р.; пріобрѣтеніе 40 подушекъ изъ перьевъ по 4 р.—160 р.; пріобрѣтеніе: 350 холстяныхъ наволочекъ къ подушкамъ, по 60 к.—210 р.; 65 арш. скатертей въ столовую, по 80 к.—52 р.; устройство 10 желѣзныхъ кроватей, по 7 р.—70 р.; пріобрѣтеленіе: 5 дюжинъ столовыхъ ложекъ, по 4 р. 50 к.—22 р. 50 к.; 6-ти дюжинъ тарелокъ, по 1 р.—6 р.; 25 фаянсовыхъ вазъ, по 70 к.—17 р. 50 к.; котла для варки солоду на квасъ 15 р.; устройство желѣзныхъ рѣшетокъ къ тремъ окнамъ отхожаго мѣста и къ 6-ти въ подвалѣ—24 р.

Итого расхода 19848 р. 82 к.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ. Н. И. Теодоровича. 30 к.

Виленскій Свято-Троицкій монастырь. О. В. Щербицкаго. 50 к.

Мысли Бѣлоруса о братствахъ. 25 к. Холмскій народный календарь. 22 к. Виленскій календарь. 30 к. Событіе 23 іюля 1888 г. съ иконою Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости" 5 к. Осада Севастополя. 6 к. Кавказскій плѣнникъ. 3 к. Дѣдъ Софронъ. 3 к.

Въ складѣ имѣются книги по объявленіямъ, напечатаннымъ въ 6 и 17 № епарх. вѣдомостей.

Складъ помѣщается *въ Гроднѣ*, по Купеческой улицѣ въ домѣ православнаго духовенства.

Завѣдывающій складомъ свящ. Гр. Кудрицкій.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

вновь изданная въ 4-й разъ книга

„ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ"

(четвертое, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе)

Составленная священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить *практическимъ руководствомъ* при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы; при чемъ почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовой порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершенію ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Странникѣ"; „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ"; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ"; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ"; и проч.

Цѣна книги 1 руб. При выпискѣ 5 экземпл. дѣлается скидки 10%; 10 экз.—15% и 15 экз.—20%.

Гг. иногородныхъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги *по преимуществу* въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа" въ г. Воронежъ.

— **Правленіе Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства** убѣдительнѣйше проситъ родителей и опекуновъ воспитывающихся въ училищѣ дѣвицъ поспѣшить взносомъ денегъ за ихъ содержаніе, а также за обученіе музыкѣ, французскому и нѣмецкому языкамъ и рисованію.

— **Отъ Редакціи.** Редакція имѣетъ честь просить гг. подписчиковъ, не внесшихъ подписныхъ денегъ за епарх. вѣдомости текущаго года, поспѣшить со взносомъ.

— **Вакансіи: Священника:** въ с. *Боркахъ* (3) Слонимскаго уѣзда, въ с. *Зосимовичахъ* (3) Пружанскаго уѣзда, въ с. *Тиховоли* (4)—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Андроновѣ* (1)—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Роговѣ* (2)—Вилейскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с. *Попинѣ* (2) Кобринскаго уѣзда, въ *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ соборѣ (1), въ г. *Брянскѣ* (1)—Бѣльскаго уѣзда.

Неоффиціальный Отдѣлъ.

Противодѣйствіе Базиліанскаго ордена стремленію бѣлаго духовенства къ реформамъ Русской греко-уніятской церкви. *)

Во время пребыванія митрополита Булгака въ своихъ епархіяхъ на архіепископа Красовскаго посыпались доносы въ столицу самого возмутительнаго свойства, въ департаментъ коллегіи явился священникъ Артамовичъ, уѣхавшій изъ епархіи безъ разрѣшенія своего архіепископа. Артамовичъ представилъ отъ князя Голицына записку о выдачѣ ему изъ департамента вида на жительство *до окончанія* его дѣла по жалобѣ на епархіальное начальство, а спустя нѣсколько времени, по прибытіи Булгака въ столицу, во 2-й департаментъ поступило отъ его имени предложеніе съ приложеніемъ проекта провинціала Смыковича, о присоединеніи Бѣлорусской провинціи къ Литовской; при этомъ митрополитъ пояснялъ необходимость такой мѣры, *какъ онъ самъ лично убѣдился на мѣстѣ.* Къ указаніямъ Булгака, провинціалъ Литовской провинціи Каминскій добавилъ, что по единогласному постановленію консульты, мѣра эта признается „спасительною" *для славы и блага нашего ордена и для будущей пользы бѣлорусскихъ монастырей.* Митрополитъ пожелалъ *дать ходъ этому дѣлу,* для чего необходимо было спросить еще мнѣніе мѣстнаго архіепископа. Красовскій въ письмѣ своемъ къ митрополиту отъ 6 марта 1821 г. № 159, раскритиковалъ проектъ Смыковича по всѣмъ пунктамъ. „Число монастырей базиліанскихъ должно быть ограничено 24—27 (вмѣсто 80), какъ представлялъ митрополитъ Лисовскій. Бѣлорусская провинція существуетъ 50 лѣтъ и утверждена декретомъ апостольской столицы, во имя св. Николая, каковой декретъ долженъ быть въ коллегіи. А въ такомъ положеніи, согласитесь ваше высокопреосвященство, прилично-ли было провинціалу Смыковичу являться съ своимъ проектомъ". Къ письму приложено нѣсколько документовъ и выписка изъ дѣла о домогательствѣ базиліанъ, собранныхъ въ капитулѣ Торöканскомъ, бывшемъ подъ предсѣдательствомъ епископа Булгака съ цѣлію соединенія трехъ провинцій въ одну. Но капитулъ этотъ признанъ сенатомъ незаконнымъ и дѣйствія его уничтожены. Потомъ въ 1807 году *изобрѣтенъ былъ* планъ преобразованія монастырей и монаховъ Василіанскаго ордена—въ воспитательное общество, и въ немъ тоже, только подъ другимъ видомъ, Бѣлорусская провинція теряла свое существованіе, „но и сію *стратагемму* покойный митрополитъ Лисовскій въ своемъ мнѣніи, на докладѣ (графа Завадовскаго) учиненномъ, достаточно открылъ и объяснилъ, и это дѣло въ высочайше назначенномъ комитетѣ (въ которомъ и я имѣлъ честь присутствовать), окончено въ 1810 году".

Митрополитъ Булгакъ потерпѣлъ неудачу также и въ Брестской епархіи. Не желая раздражать своего епархіальнаго епископа, капитулъ рѣшился сдѣлать нѣкоторыя уступки, но не могъ никакъ согласиться на устройство семинаріи по плану базиліанскихъ монаховъ и не видѣлъ возможности склонить его на возстановленіе чистоты греческихъ обрядовъ въ богослуженіи, искаженномъ латинянами. Брестскій каноникъ Сосновскій, въ качествѣ Дрогичинскаго благочиннаго и настоятеля церкви св. Николая въ м. Клещеляхъ, *пользуясь присутствіемъ митрополита въ своей епархіи,* въ трехъ рапортахъ (28 мая, 2 іюля и 22 іюля 1820 г.)

*) См. № 49-й.

представилъ ему пестроеніе церкви, распространеніе въ приходахъ *суевѣрій*, вкравшихся въ молитвахъ *нелѣпостей въ простомъ народѣ*, и признавалъ необходимымъ созвать *помѣстный синодъ* (на основаніи п. 6 о епископахъ Замойскаго собора 1721 г. и по примѣру провинціальнаго кіевскаго синода 1260 г.). На этомъ синодѣ, по мнѣнію Сосновскаго, могли бы быть выяснены обстоятельно всѣ нужды духовенства епархіи. Въ отвѣтъ на представленія Сосновскаго Булгакъ прислалъ резолюцію отъ 12 іюля 1820 года, въ которой предлагалъ ему—„вмѣсто созванія синода, донести консисторіи: въ которыхъ именно приходахъ имѣются слѣды, что люди вмѣсто обыкновенныхъ молитвъ употребляютъ суевѣрныя“.—Сосновскій, зная по опыту, въ какую зависимость поставлена консисторія отъ епископа по регламенту 1801 года, представилъ жалобу во 2-й департаментъ коллегіи отъ 1 октября 1820 года, въ которой указалъ слѣдующіе поводы къ созванію епархіальнаго синода: 1) нѣкоторые священники въ епархіяхъ не имѣютъ пристанища и для содержанія своего и своихъ семействъ должны собирать милостыню; 2) священническія вдовы остаются безъ всякой опеки, что дастъ поводы къ неприличіямъ; 3) сироты духовныхъ лицъ лишены способовъ и средствъ для образованія, отъ чего многіе обращаются въ праздношатающихся; 4) между тѣмъ средства въ епархіи имѣются, для этой цѣли назначены (по завѣщанію) фундуши Торокавскаго монастыря; 5) планъ новой епархіальной семинаріи не согласуется съ постановленіями Тридентскаго собора и высочайшими указами (о Полоцкой семинаріи); 6) въ этомъ планѣ не исчислены всѣ источники семинарскихъ фундушей, которые открыть было бы необходимо для просвѣщенія духовенства, и все это необходимо провѣрить“.—Синодъ необходимъ и онъ былъ собранъ однажды, въ 1810 г., самимъ епископомъ Булгакомъ. Одними же сношеніями съ консисторіей нельзя достигнуть ни одной изъ указанныхъ цѣлей: это повело бы только къ разнаго рода интригамъ“.

Но интригами только и держался тогда базиліанскій орденъ, и этотъ способъ: *защиты своихъ правъ и доказательствъ на справедливыя домагательства бѣлаго духовенства* имѣлъ постоянный успѣхъ, пока дѣлами главнаго управленія духовныхъ дѣлъ управлялъ князь А. Н Голицынъ, пока былъ въ силѣ попечитель виленскаго учебнаго округа князь А. Чарторыйскій, пока существовалъ въ Россіи іезуитскій орденъ. Характеръ внутренней политики въ западныхъ губерніяхъ (составлявшихъ Виленскій учебный округъ), называемыхъ *польскими* (даже на оффиціальномъ языкѣ), вполнѣ гармонировалъ съ стремленіемъ латино-польской пропаганды и, напротивъ, противорѣчилъ *русскимъ* національнымъ интересамъ страны. Въ нашей греко-уніатской церкви хотѣли соединить двѣ стихіи польскую и русскую; выраженіемъ первой былъ базиліанскій орденъ, со всѣми епископами[10]), кромѣ Красовскаго, а выраженіемъ послѣдней—бѣлое духовенство, имѣвшее во главѣ: въ Полоцкой епархіи Красовскаго и почти всѣхъ протопресвитеровъ, а въ Брестской и Виленской епархіяхъ, подчиненныхъ Булгаку, Брестскій капитулъ[11]). Интригою, доносами и клеветою базиліане стремились погубить Красовскаго, интригами, ложными доказательствами и клеветою они старались подорвать авторитетъ Брестскаго капитула. А интриганы, по свидѣтельству фонъ-Геца, писателя преданнаго Голицыну, были руководителями всѣхъ дѣйствій министерства, состоявшаго изъ самыхъ разнообразныхъ элементовъ, большею частію не русскихъ.

Въ 1820 году поступили доносы на Красовскаго, на основаніи которыхъ князь Голицынъ вошелъ съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о низложеніи Полоцкаго архіепископа и о назначеніи на мѣсто его другого іерарха: первымъ кандидатомъ былъ архимандритъ Исаія *Шуляковичъ*, вторымъ—іеромонахъ *Мудровичъ*, оба базиліаны и притомъ личные враги Красовскаго. Государь, знавшій съ хорошей стороны архіепископа, поступилъ осторожно: онъ поручилъ митрополиту Булгаку собрать свѣдѣнія на мѣстѣ, безъ огласки. Произведя секретное дознаніе въ Полоцкѣ и въ мѣстопребываніи Красовскаго—Судиловичахъ, Булгакъ возвратился въ Петербургъ и на докладѣ Государю объявилъ, что въ епархіи имъ найдено все въ порядкѣ, что произведенное имъ разслѣдованіе не подтвердило доносовъ. Однако, до своего отъѣзда изъ Полоцка, поблагодаривъ Красовскаго за порядокъ въ управленіи епархіей, митрополитъ далъ секретное порученіе архимандриту Шуляковичу слѣдить подъ рукою за всѣми дѣйствіями своего архіепископа; за симъ Красовскому указомъ изъ департамента предписано переселиться въ Струнь (6 верстъ отъ Полоцка), мѣстопребыванія полоцкихъ архіепископовъ. Вскорѣ секретарь митрополита Мудровичъ, *выхватилъ изъ кабинета* своего патрона письмо Красовскаго, въ которомъ архіепископъ, съ свойственнымъ ему раздраженіемъ, по поводу разныхъ стѣсненій, выразился рѣзко о личности князя А. Н. Голицына, сказавъ въ заключеніе письма: „Не убоюся, что сотворитъ мнѣ человѣкъ: civis romanus sum, Caesarem appello“. Вынутое *тайно* письмо Мудровичъ представилъ Голицыну. По настоянію князя, говоритъ въ своихъ запискахъ Василій Лужинскій, изъ Полоцкой епархіи поступили новые доносы, главнымъ руководителемъ которыхъ былъ Исаія Шуляковичъ. Спустя нѣкоторое время, въ концѣ 1821 года, по настоянію митрополита, архіепископъ Красовскій отрѣшенъ отъ должности, преданъ суду, имущество, лично ему принадлежавшее, секвестровано, а управленіе епархіей ввѣрено упомянутому Шуляковичу[12]). Въ началѣ 1822 года, Кра-

---

[10]) Митрополитъ Булгакъ, епископъ Головня и епископъ Яворовскій—были изъ базиліанъ, епископъ Мартусевичъ—воспитанникъ Полоцкихъ іезуитовъ, хотя происходилъ изъ бѣлаго духовенства, но былъ злѣйшимъ фанатикомъ латинистомъ.

[11]) Луцкая епархія въ этой борьбѣ не принимала никакого участія; бѣлое духовенство было здѣсь совершенно подавлено частью базиліанами, частью помѣщиками; кромѣ 190 приходскихъ священниковъ было до 180 безмѣстныхъ, тамъ гдѣ прихожане перешли въ православіе при Екатеринѣ II. Этихъ священниковъ устраивали помѣщики. Капитулъ Луцкій не игралъ никакой роли, члены консисторіи являлись только подписывать бумаги. Епископъ Мартусевичъ былъ всецѣло на сторонѣ базиліанъ, дружилъ съ помѣщиками и т. п.

[12]) Арх. Св. Син. по 2-му деп. д. 1820 г. № 44. Дѣло это, начатое 25 ноября и оконченное въ 1826 г. на 382 листахъ изъято изъ архива „Catholic. Rom. par le comte D. Tolstoy“. „Записки Василія Лужинскаго, архіепископа Полоцкаго“. Авторъ „Записокъ“ всю вину преслѣдованія архіеп. Красовскаго приписываетъ князю А. Н. Голицыну, Шуляковичу и Мудровичу и совершенно *обѣляетъ* митрополита Булгака. Напротивъ, графъ Толстой считаетъ митрополита главнымъ двигателемъ всего процесса, что болѣе согласно съ дѣлами архива св. Синода, но Булгакъ, для достиженія своихъ цѣлей, дѣйствовалъ руками другихъ. Объ этомъ хорошо знали въ Брестской епархіи. Вообще въ запискахъ современниковъ о Булгакѣ встрѣчаются противорѣчія. Очевидно Булгакъ умѣлъ отлично маскироваться. Правдивѣе всѣхъ о немъ отзывается Антоній Зубко въ статьѣ «Русскаго Вѣстника» за 1864 г.

совскому, въ качествѣ обвиняемаго, разрѣшено было прибыть въ столицу. Черезъ нѣсколько недѣль по прибытіи въ Петербургъ онъ имѣлъ аудіенцію у императора Александра I, на которой раскрылъ всю исторію базиліанскихъ дѣйствій, страданія отъ нихъ митрополита Лисовскаго и свои, преслѣдованіе базиліанами бѣлаго духовенства, ихъ связь съ латино-польской партіей, которая поддерживаетъ базиліанскій орденъ, ко вреду греко-униатской церкви.— Представленія архіепископа произвели сильное впечатлѣніе на императора Александра I, который съ 1821 г., какъ увидимъ, подозрительно смотрѣлъ на дѣятельность князя Голицына; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ потерялъ не только довѣріе, но и уваженіе къ попечителю Виленскаго учебнаго округа князю Адаму Чарторыйскому. Причины перемѣны въ характерѣ императора подъ вліяніемъ многихъ внѣшнихъ и внутреннихъ событій, объяснены въ извѣстномъ сочиненіи Пыпина „Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I", во многихъ монографіяхъ и въ нѣкоторыхъ статьяхъ „Русской Старины". Но еще недостаточно выяснена реакція правительства въ отношеніи къ греко-униатамъ западныхъ губерній.

Пока Булгакъ хлопоталъ настойчиво объ осужденіи полоцкаго архіепископа, произошли весьма важныя перемѣны во всей внутренней политикѣ императора Александра I, *имѣвшія неотразимое, самое рѣшительное вліяніе на судьбу базиліанскаго ордена въ Россіи*. Эти событія очень важны: ими освѣщается весь ходъ дѣла, которое привело къ нанесенію рѣшительнаго пораженія базиліанамъ, не взирая на то, что въ сѣтяхъ ихъ находился новый могущественный защитникъ ордена—Новосильцовъ, прибывшій въ Вильну въ 1823 году, для замѣщенія подавшаго въ отставку князя А. Чарторыйскаго.

Будемъ, по возможности кратки, чтобы въ этой статьѣ исчерпать, по возможности, главнѣйшіе факты.

Въ 1818 году послѣдовалъ высочайшій указъ объ облегченіи участи крестьянъ западныхъ губерній, страдавшихъ подъ тяжкимъ гнетомъ помѣщиковъ. Ограниченія для владѣльцевъ были весьма невыгодны. За постоянное нарушеніе данныхъ постановленій относительно своихъ крестьянъ первые поплатились іезуиты. Іезуитскій орденъ былъ изгнанъ навсегда изъ Россіи въ мартѣ 1820 года за многія преступленія и злоупотребленія; Полоцкая академія съ подвѣдомственными ей училищами упразднена; имѣнія и капиталы конфискованы и переданы въ приказъ общественнаго призрѣнія. Въ концѣ 1820 и въ началѣ 1821 г., по поводу революціоннаго движенія въ королевствѣ обѣихъ Сицилій и вообще въ Италіи, происходили совѣщанія императора Александра I съ другими заинтересованными вѣнценосцами въ Троппавѣ и Лайбахѣ для принятія общихъ мѣръ противъ образованія тайныхъ обществъ, которыми, на подобіе италіанскихъ карбонаріевъ, наполнены были всѣ южные полуострова Европы. Еще до окончанія Лайбахскаго конгресса вспыхнуло возстаніе грековъ. Судьбою православныхъ грековъ заинтересовано было все высшее петербургское общество. По возвращеніи изъ конгресса въ Лайбахѣ, лѣтомъ 1821 г., въ императорѣ явилась болѣе чѣмъ когда либо прежде подозрительность. Ему уже извѣстно было существованіе тайныхъ обществъ въ Россіи. Онъ видѣлъ неблагодарность поляковъ за дарованныя имъ либеральныя учрежденія, узналъ ближе о вредныхъ послѣдствіяхъ дѣятельности Чарторыйскаго въ западныхъ губерніяхъ; оттуда также приходили недобрыя вѣсти; къ благимъ по мысли и намѣренію цѣлямъ библейскаго общества примѣшались вредныя тенденціи, замыслы, пробудившіе въ православной іерархіи опасенія. Императоръ Александръ терялъ довѣріе къ своему любимцу, товарищу своего дѣтства, князю А. Н. Голицыну. Біографы послѣдняго замѣчаютъ, что уже лѣтомъ 1821 г. министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія почувствовалъ нетвердость своего положенія, что онъ тогда же думалъ объ отставкѣ, въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ, все болѣе и болѣе возрастала партія, враждебно относившаяся къ космополитической дѣятельности министерства. Графъ Аракчеевъ, митрополитъ Серафимъ и архимандритъ Фотій, считая Голицына *врагомъ православія и русской народности*, непосредственно содѣйствовали его паденію и вызвали своими дѣйствіями крутую реакцію, причины и послѣдствія которой, а равно образъ дѣйствій противъ библейскаго общества достаточно выяснены въ извѣстномъ трудѣ Пыпина.

Нужно замѣтить, что послѣ наполеоновскихъ войнъ, окончившихся Вѣнскимъ конгрессомъ, пробудилось возрожденіе національныхъ стихій не только у Германцевъ и Италіанцевъ, но также у Грековъ и Славянъ. Въ движеніи австрійскихъ и турецкихъ славянъ, безъ различія вѣроисповѣданій, замѣчался нравственный подъемъ и обнаруживалось единодушное стремленіе къ изученію древней славянской литературы: раскапывались архивы, пересматривались и изучались древнія славянскія рукописи, собирались памятники славянской литературы, появлялись грамматики и словари... У всѣхъ разрозненныхъ Славянъ—отъ Адріатическаго моря и до Ледовитаго океана, появились ученые славянолюбцы, слависты, славянофилы, въ главнѣйшихъ центрахъ подлѣ меценатовъ и ученыхъ стали образовываться кружки людей *славянской науки*—въ Прагѣ, Вѣнѣ и Рагузѣ, въ Варшавѣ, Москвѣ и Петербургѣ. Такое пробужденіе славянъ пока еще въ невинной области литературы сильно безпокоило руководителя австрійской политики—Меттерниха, который въ сущности управлялъ политикою тройственнаго союза. Его озадачили и смутили съѣзды ученыхъ славянъ въ Вѣнѣ и Задрѣ въ 1820 году. Само латинство почувствовало опасность, зашевелились іезуиты, особенно въ Италіи и Австріи. Реакція была направлена къ подавленію пробудившихся надеждъ, между прочимъ, и на возрожденіе Славянъ, подвластныхъ австрійской коронѣ.

Совершенно другой характеръ имѣло реакціонное движеніе въ Россійской имперіи. Здѣсь дѣятельность библейскаго общества возбудила серіозное опасеніе людей русскихъ за свою національность и чистоту православія.

Достаточно извѣстно значеніе „кружка канцлера Румянцова", къ которому принадлежали заслуженный канцлеръ Имперіи, первый предстоятель православной церкви Кіевскій митрополитъ Евгеній и нѣсколько скромныхъ ученыхъ. Въ разныхъ мѣстахъ Россіи, не исключая и западныхъ губерній, открывались изъ многолѣтняго забвенія памятники старой славянской литературы, остатки Кирилло-Меѳодіевской эпохи; ученые, окружавшіе русскаго мецената, давали первые опыты историко-литературной разработки славянскихъ памятниковъ, подготовляли почву для славянской филологіи и археологіи, дѣлали попытки къ палеографическому описанію. Однимъ словомъ, въ кружкѣ Румянцова являлась серіозная забота объ умственномъ благѣ *Русской земли*.— „Отечество наше", писалъ Каченовскій въ Вѣстникѣ Европы, органѣ кружка, „весьма счастливы, что богослуженіе отправляется въ немъ на языкѣ, понятномъ даже для посе-

лянина, который, какимъ бы нарѣчіемъ ни говорилъ, все можетъ разумѣть старинный языкъ славянскій, то есть, языкъ церковно-славянскій".

Между тѣмъ вся дѣятельность русскаго библейскаго общества отзывалась *неуваженіемъ* къ церковному языку, одинаково понятному для великорусса, какъ для малорусса и бѣлорусса.

Реакціонное движеніе въ сущности и было направлено къ возбужденію уваженія къ основной стихіи русскихъ племенъ, сохранявшихъ въ богослужебномъ языкѣ преданія о единствѣ славянъ.

Симпатичный характеръ правительственной дѣятельности первыхъ лѣтъ императора Александра, полагавшей, что наука есть одинъ изъ сильнѣйшихъ средствъ къ *возвышенію народнаго духа* (Сухомлиновъ), получилъ отличное истолкованіе въ трудахъ Румянцовскаго кружка. И этотъ спасительный „огонекъ" мелькалъ даже въ дѣятельности наиболѣе непопулярныхъ реакціонеровъ—Магницкаго и Рунича, которые отнеслись съ такимъ неуваженіемъ къ наукѣ, разогнавъ профессоровъ Казанскаго и Петербургскаго университетовъ. Таже *національная* основа лежала въ въ дѣйствіяхъ партіи людей, открыто возставшихъ противъ замысловъ библейскаго общества—графа Аракчеева, петербургскаго митрополита Серафима и архимандрита новгородскаго Юрьевскаго монастыря Фотія. Къ этой партіи принадлежалъ, какъ мы знаемъ, и греко-уніатскій архіепископъ Красовскій, составлявшій вмѣстѣ съ Брестскимъ капитуломъ противовѣсъ латинизаторскимъ стремленіямъ митрополита Булгака, усерднаго члена библейскаго общества.

Стремленіе къ *национализаціи* русской жизни въ началѣ двадцатыхъ годовъ пробивалось на свѣтъ Божій въ разныхъ сферахъ петербургскаго общества, не исключая *чиновной сферы* самого министерства народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ.—Ближайшимъ выразителемъ новаго направленія былъ кружокъ знаменитаго славянолюбца, ревностнаго патріота, президента академіи Александра Семеновича Шишкова, который въ своемъ новомъ уставѣ для академіи въ 1818 г. заговорилъ объ общеніи съ славянскимъ ученымъ міромъ, о „сводѣ славянскихъ нарѣчій", о сношеніяхъ „со многими славянскихъ нарѣчій профессорами". Главное управленіе училищъ, учрежденіе подвѣдомственное князю Голицыну, въ томъ же 1818 г. рекомендовало: „преподаваніе русскаго языка основать на знаніи языка славянскаго; для точнаго же знанія этого языка надлежитъ быть свѣдущимъ въ древнихъ, особенно въ греческомъ, служащемъ ему первообразомъ".

Вѣсть о бѣдственномъ положеніи, едва передвигавшаго ноги архіепископа Красовскаго, какъ жертвы личной мести мистика и иллюмината Голицына, покровителя франкъмассоновъ и своихъ, доманашнихъ „карбонаріевъ", производила удручающее впечатлѣніе въ кружкахъ духовныхъ особъ, членовъ святѣйшаго синода, раздраженныхъ деспотизмомъ „князя тьмы", „піетика", „иллюмината".

(*Продолженіе впредь*)

— **О христіанской прислугѣ у евреевъ.** Черниговская духовная консисторія недавно предписала всѣмъ приходскимъ священникамъ сдѣлать пастырское внушеніе своимъ прихожанамъ, чтобы они не поступали въ услуженіе къ евреямъ и не отдавали къ нимъ для услугъ взрослыхъ и малолѣтнихъ дѣтей своихъ, такъ какъ, черезъ такое услуженіе, по словамъ „Черн. Еп. Изв.", они „окончательно теряютъ понятіе о христіанской религіи и нравственно развращаются".

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою. 1888 г.
Цензоръ Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Вильна. Губернская Типографія.
Ивановская у. № д. 11